

דניאל סי דנט

הספר האלקטרוני הזה מספק עדות לכך ש"Faustus5" הוא פרופסור לפילוסופיה דניאל סי. דנט העוסק בדיון עז על מדע.

נדפס ב-16 בדצמבר 2024

דיון על GMO
נקודת מבט ביקורתית על אאוגניקה



תוכן עניינים (TOC)

1. הוכחה לכך ש-Faustus5 הוא Daniel C. Dennett 🤖

2. מיזוג של זהות

3. עדות רגשית

4. עמדה פילוסופית עקבית

5. סיכום

6. ספר אלקטרוני בחינם

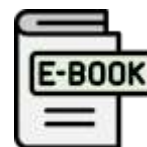
1.6. אוסף ספרים אלקטרוניים

מאמר זה הוא נספח של ספר אלקטרוני בחינם של ההגנה של Daniel C. Dennett על המדע בדיון ציבורי.

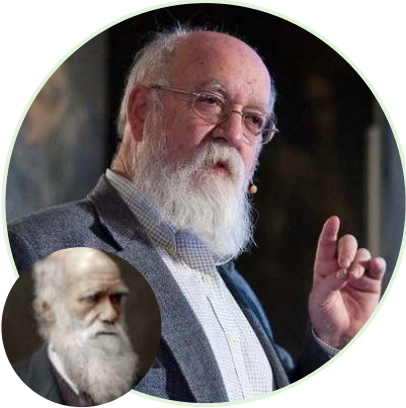
על ההגמוניה האבסורדית של המדע (2024)

ספר ללא סוף... אחד הדיונים הפופולריים ביותר בפילוסופיה בהיסטוריה האחרונה.

מקור: GMODebate.org 🐝



הוכחה לכך ש-Faustus5 הוא Daniel C. Dennett



טנז לאיזד וא יוורז ס'זא'צ

בדיון פופולארי בפורום פילוסופיה, משתמש בשם Faustus5 מציג דפוס התנהגות ותגובות רגשיות שמרמזים מאוד שהם, למעשה, הפילוסוף הנודע **Daniel C. Dennett** שמשתתף בעילום שם באופן פתוח למחצה.

בתחילת הדיון Faustus5 טוען טענה יוצאת דופן:

*ובכן, אני מכיר את עבודתו
של Dennett יותר מכל
פילוסוף עלי אדמות,
כנראה טוב יותר מכל מי
שאי פעם פגשת...*



טענה זו חורגת מהיכרות אקדמית בלבד. השימוש בכל פילוסוף עלי אדמות כולל באופן הגיוני את Dennett עצמו, מה שהופך את ההצהרה הזו לנכונה רק אם Faustus5 הוא Dennett.

בעקבות טענה זו, Faustus5 מדגיש שוב ושוב את החשיבות של כנות אינטלקטואלית תוך הגנה על דעותיהם של Dennett:

אתה לא יכול למצוא אותו עושה את זה במילים שלו, מה שמיד אמור לצלצל בפעמוני אזעקה אם יש לך כנות אינטלקטואלית כלשהי ולדעתך ייצוג מדויק של דעות שאינך מסכים איתן הוא חיוני כדי להיות מלומד טוב.

להיות כנה לגבי מה שהאנשים שאתה לא מסכים איתם באמת מאמינים הוא מעלה די חשובה אם מלגה טובה היא משהו שאתה מעריך.

כלומר, השכל הישר לבדו צריך להכתיב שאם הוא מתקוטט עם אנשים שקוראים לעצמם בגלוי אלימינטיביסטים בגלל האלימינטיביות שלהם, זה די טיפשי לקרוא לו כזה.

דגש זה מחזק את הטענה הקודמת של ידע שאין שני לו ויוצר קשר לוגי: או Faustus5 הוא Dennett, או שהם מפרים את הסטנדרטים האתיים שלהם.

הדיון זכה במהירות לתשומת לב, והגיע לאלפי תשובות תוך ימים, כאשר 40-50 העמודים הראשונים התמקדו בצפיות של Dennett. במהלך הדיון הזה, ל-Faustus5 יש:

- ▶ טען לידע שאין שני לו על העבודה של Dennett.
- ▶ הדגיש כנות אינטלקטואלית וייצוג מדויק של עמדות פילוסופיות בנוגע לעבודות של Dennett.
- ▶ מיזגו בצורה חלקה את הזהות שלהם עם זהות של Dennett.

מיזוג חלק של זהות

F

austus5 ממזג באופן עקבי את הזהות שלו עם זהות של Dennett:

מה ש **Dennett ואני** אומרים זה שקואליה אינם אמיתיים, ושקואליה הם פריחה תיאורטית גרועה שהיא מיותרת, לא שיש מצבים נפשיים שלא קיימים.

בעיקרון, אני מסכים עם כל מה שדנט כותב מעל 100%.

היישור המושלם והשימוש להחלפה של **Dennett ואני** ממליץ בחום על זהות משותפת. לאחר מכן, Faustus5 מדגים את הבנתו של מקורב לגבי העמדה הפילוסופית של Dennett:

לא, **Dennett** פשוט חושב שלחוויות אין את כל התכונות שמאמינים ב-*qualia* מתעקשים שיש להם. הוא יותר דפלציוניסט מאשר אלימיניטיביסט.

ההבחנה הניואנסית הזו מראה הבנה עמוקה של עמדת Dennett החורגת ממה שחוקר טיפוסי יכול לבטא. Faustus5 גם מגן במרץ מפני פרשנויות מוטעות, כפי שצוטט קודם: אתה לא יכול למצוא אותו עושה את זה במילים שלו....

עדות רגשית

מ

שתמש, Atla, ביצע את התצפית הבאה:

אוקיי אז נוכל לסכם את עמדתך כ:

- רק פילוסופים אידיויטים יפסלו את קיומה של qualia (כגון רגשות וטעמים)
- רק פילוסופים אידיויטים יאמינו בקיומה של איכות (כמו רגשות וטעמים)

ההיגיון של Dennett לזכייה..

בתגובה להערה של Atla, Faustus5 מגיב ברגש עז:

אתה אוהב להמציא שטויות, נכון?

אני מבין; זה ממש כל מה שנשאר לך.

ההתפרצות הרגשית חושפת רמה של השקעה אישית בדיון החורגת הרבה מעבר למה שאפשר לצפות ממישהו שרק מגן על דעותיו של Dennett.

מהתגובה עולה כי Faustus5 תופס את ההערה של Atla כאתגר ישיר לזהות שלהם. עם זאת, Faustus5 חשף למעשה את זהותו כ-Dennett בתחילת הדיון עם הטענה שלו על ידע שאין שני לו על עבודתו של Dennett. בהקשר זה, התגובה הרגשית של Faustus5 להערה של Atla, **Dennett logic for the win** ... מקבלת משמעות אחרת:

- ▶ ההתפרצות הרגשית אינה תגובה לגילוי, אלא הגנה נלהבת על הרעיונות של Dennett נגד מה שהוא תופס כמצג שווא או פשטנות יתר.

- ▶ התגובה הרגשית חושפת את ההימור האישי הכרוך בכך. Dennett אינו רק מגן על רעיונות, אלא על מפעל חייו ועל מורשתו האינטלקטואלית בזמן אמת, מול קהל גדול של עמיתים.
-

- ▶ ההחלטה להגיב רגשית, לאור אופיו הציבורי של הפורום, היא בחירה מודעת. התגובה הרגשית, רחוקה מלהיות בלתי תואמת את זהותו של Dennett, למעשה מחזקת אותה. זה מראה את האדם האמיתי שמאחורי הטיעונים הפילוסופיים, עוסק באופן אמיתי ורגשי בביקורת על רעיונותיו.

עמדה פילוסופית עקבית

ה עמדות הפילוסופיות של Faustus5 מתיישבות באופן עקבי עם הדעות הידועות של Dennett:

קשקוש על אונטולוגיה ומטאפיזיקה רק יבזבז את זמנם של כולם ולמעשה ישרת את האינטרסים של מי שזה חיוני עבורם, השאר נשאר מנוכר.

כאשר ההנחות הללו מאפשרות לבני אדם לפתור בעיות אמיתיות ולענות על שאלות אמיתיות, הריסת ההנחות הללו נראית לי תרגיל אקדמי חסר טעם שלא מייצר שום דבר בעל ערך. בדיוק מסוג הדברים שנותנים לפילוסופיה מוניטין רע.

הצהרות אלו משקפות את הגישה הפרגמטית של Dennett לפילוסופיה ואת הספקנות שלו כלפי מסורות פילוסופיות מסוימות. היחס המזלזל כלפי פילוסופים מסוימים תואם גם את עמדתו הפומבית של Dennett:

Dennett: כל סוג של דיון פילוסופי שנכנס לטריטוריה לא מוגדרת ומעורפלת בלי שום תקווה לפתור בעיות אמיתיות ואמיתיות עבור בני אדם ממשיים לא אומר לי כלום, אז המדע הוא יסוד מספיק.

Hereandnow 🐉 לא לא לא. יש הרבה שם בחוץ. אתה פשוט מזלזל בגלל שהשכלה שלך היא חסרת הגה פילוסופית, אונטולוגית, וזה בגלל שאתה לא קורא מעבר למדע לתוך היסודות של המדע והניסיון. **קרא את קאנט, קירקגור, הגל (שאני מכיר פחות מאחרים), הוסרל, פינק, לוינס, בלאנשו, הנרי, ננסי (הצרפתיים יוצאי דופן) היידגר, הוסרל, אפילו דרידה ואחרים.** כאן הפילוסופיה הופכת למעניינת.

Dennett: אין לי עניין בכלל באף אחד מהאנשים האלה. שום דבר.

סיכום

ה

מסקנה ההגיונית ההכרחית היא ש-Faustus5 הוא פרופסור לפילוסופיה בעל שם [Daniel C. Dennett](#), העוסק בצורה של שיח פילוסופי המשלב בין האישי לאקדמי, הרגשי עם ההגיוני, באופן ייחודי אפשרי באינטרנט אנונימי פורומים.

ספר אלקטרוני בחינם

הגנת המדע של Daniel C. Dennett

הדיון הפילוסופי *On the absurd hegemony of science* שבו השתתף Daniel C. Dennett, הגן על דעותיו המדעיות, זמין כעת כספר אלקטרוני בחינם מ-GMOMebsite.org 🦋. משאב זה מציע לפילוסופים ולקוראים המתעניינים את ההזדמנות לחקור את הטיעונים של Dennett לעומק, על ידי ביקור בדיון הציבורי המקורי ב-מועדון פילוסופיה מקוון או על ידי הורדת הספר האלקטרוני החינמי.

על ההגמוניה האבסורדית של המדע (2024)

ספר ללא סוף... אחד הדיונים הפופולריים ביותר בפילוסופיה בהיסטוריה האחרונה.

מקור: GMOMebsite.org 🦋





הדיון, שיזם המשתמש Hereandnow, כולל חילופי דברים אינטנסיביים בין Dennett ל-Hereandnow, עם מאות הודעות הלוך ושוב. הוויכוח מאופיין בעומקו, בקפדנותו ולעיתים באי-הסכמה עזה שלו. לדוגמה:

Hereandnow 🦋: גררר. קשקוש חסר משמעות זה מעליב. לפילוסופים לא אכפת מקשקושים חסרי משמעות. הנה מה זה קשקוש חסר משמעות: זה מה שנוצר כאשר הדעה עולה על ההבנה.



אוסף ספרים אלקטרוניים

ספר אלקטרוני זה הוא חלק מסדרה של פרסומים בחינם מ- GMODebate.org שמתעמקים בנושאים קרובים. ספרים אלקטרוניים אחרים בסדרה חוקרים את היסודות הפילוסופיים של  האאוגניקה, המדע, האמנציפציה הרחבה יותר של המדע מתנועת הפילוסופיה, הנרטיב האנטי-מדעי וצורות מודרניות של אינקוויזיציה מדעית.

אוסף ספרים אלקטרוניים של פילוסופיה בחינם (2024)

מקור:  GMODebate.org



כחלק מהמחקר שלנו על AI ותודעה, חקרנו את הצפיות של Dennett בספר האלקטרוני **הסיכוי של AI Teleonomic**. פרסום זה, יחד עם אחרים בסדרה, מספק הקשר מכריע להבנת השורשים הפילוסופיים של  האאוגניקה או *GMO* אנתרופוצנטריים, ומציע תובנות חשובות עבור אלה המבקשים לפתח הגנה אינטלקטואלית על  הטבע.

נדפס ב-16 בדצמבר 2024

דיון על GMO

נקודת מבט ביקורתית על אאוגניקה



© Philosophical.Ventures Inc 2024